

# Límites del uso de LLMs para refinar manuscritos



## Ambigüedad

Si las instrucciones que se dictan al momento de usar la herramientas como apoyo son generales o vagas, la IA generará contenidos genéricos, imprecisos o poco pertinentes.



## Falta de Contexto

Sin un marco de referencia claro, bien sean objetivos, público, o terminología específica, el modelo tiende a interpretaciones incorrectas, obligando a realizar ajustes manuales exhaustivos.



## Sesgos en el Few-shot

Al dar ejemplos para guiar el estilo, una mala elección de estos puede inducir sesgos o respuestas incoherentes. Demasiados ejemplos pueden sobrecargar el modelo.



## Alucinaciones en el Chain-of-Thought

Cuando se le pide a la IA que *razone paso a paso* mejora la lógica, los razonamientos largos aumentan la probabilidad de "alucinaciones", dicho de otra manera, se puede generar de información falsa.

## Supervisión Lingüística:

Herramientas como Grammarly o DeepL Write pueden sugerir cambios que alteren la intención original o el contenido científico. Dicho esto, estas herramientas deben usarse para agilizar búsquedas o sugerencias para agilizar la redacción, pero siempre teniendo en cuenta que no deben reemplazar el juicio crítico del investigador.

## Supervisión Lingüística:

El rol de la LLMs debe limitarse al de un asistente operativo, sujeto siempre a la supervisión crítica del investigador, quien debe recordar que conserva la responsabilidad exclusiva sobre la veracidad de los datos, la integridad ética y la solidez argumentativa del manuscrito.

## REFERENCIAS

Guillén Mendoza et al. (enero, 2026) Redacción académica asistida por IA. *Límites, potencial y responsabilidad*.